

Z A P I S N I K
od 21. rujna 2021.

SASTAVLJEN KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU:

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

Sudac:
Hugo Wedemeyer

TUŽITELJ : MILJENKO HORVAT, iz Donjeg
Kraljevca

TUŽENIK : AGROPLUS d.o.o., u stečaju,
iz Donjeg Miholjca

RADI : proglašenja ovrhe nedopuštenom
(VPS: 77.671,39 kuna)

Zapisničar :
Lidija Šmaguc

Početak u 12,30 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili :

Za tužitelja : punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca, uz
tužitelja Miljenka Horvata

Za tuženika : stečajni upravitelj Zoran Subotić

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio za danas uredno pozvani
svjedok Dinko Pavičić koji se upućuje na sudski hodnik do poziva u sudnicu.

Punomoćnik tužitelja navodi :

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda iznijetih tijekom
postupka kao i svih dokaznih prijedloga.

Stečajni upravitelj tuženika navodi :

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda.

Konstatira se da je sud pribavio na uvid spis Općinskog suda u Čakovcu
poslovni broj Ovr-476/2016., te se vrši uvid u predmetni spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu provesti će se dokaz saslušanjem svjedoka Dinka Pavičića, te tužitelja Miljenka Horvata u svrhu dokazivanja.

U sudnicu se poziva svjedok Dinko Pavičić.

Svjedok : DINKO PAVIČIĆ, sin Nikole, rođen 4. lipnja 1972. u Zagrebu, sa stanom u Zagrebu, Križna cesta 4, propisno opomenut iskazuje :

Želim navesti da sam ja u razdoblju od 2009. do 2013. radio u trgovačkom društvu Agrofruktus d.o.o. sa sjedištem u Dugom Selu i radio sam na poslovima proizvodnje voća u tom trgovačkom društvu, pa mi stoga nisu poznati poslovi koji su spadali u financijske poslove te nemam saznanja da li je ovdje trgovačko društvo Horvat d.o.o. iz Donjeg Kraljevca izdalo bjanko zadužnicu navedenom trgovačkom društvu Agrofruktus, odnosno, sada ovdje tuženiku Agroplus d.o.o. u stečaju. Također, nemam saznanja da li je to trgovačko društvo Horvat d.o.o. uopće i bilo u poslovnom odnosu sa trgovačkim društvom Agrofruktus, odnosno, Agroplus d.o.o. u stečaju.

Dalje nemam za iskazati.

Na pitanje punomoćnika tužitelja svjedoku tko je sve radio, odnosno, imao sjedište u Dugom Selu, a gdje se nalazila hladnjača za spremanje voća, svjedok navodi :

Od 2006. do 2014. na navedenoj lokaciji u Donjem Selu gdje je bilo kao što sam rekao i sjedište društva Agro fruktus d.o.o. radila su i ili imala sjedišta i druga trgovačka društva i to Agro plodovi, Agro voće, Agrofruktus, Belje i Moslavina voće.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja svjedoku u kakvom je odnosu bilo trgovačko društvo Belje s ostalim društvima, da li je trgovačko društvo Belje preuzelo kakvo poslovno stanje ili skladišna stanja, odnosno, poslovanja od ovih drugih od strane svjedoka navedenih trgovačkih društava, svjedok navodi :

Da, Belje je preuzelo skladišno stanje od trgovačkog društva Agro fruktus bio u najmu hladnjače u Dugom Selu, te je preuzimanjem poslovanja preuzeta su skladišna stanja hladnjače u Dugom Selu.

Na pitanje punomoćnika tužitelja svjedoku da li se vodila kakva evidencija u svezi za primanja boks paleta u navedenoj hladnjači, svjedok navodi :

Da morala se voditi jer se radilo o velikom broju ulaza i izlaza predmetnih boks paleta (ambalaža).

Na pitanje punomoćnika tužitelja svjedoku da li se u predmetnoj hladnjači u Dugom Selu zaprimala jabuka koju je otkupljivalo trgovačko društvo Agro fruktus, svjedok navodi :

Da, u toj se hladnjači zaprimala jabuka za društvo Agro fruktus d.o.o.

Na postavljeno pitanje tužitelja Miljenka Horvata svjedoku da li se prijašnjih godina prije 2009. roba konkretno jabuke zaprimale na još nekoj drugoj lokaciji osim u Dugom Selu, svjedok navodi :

Prije 2009. postojala su dva odvojena zasebna trgovačka društva, jedno Agro Voće sa sjedištem u Dugom Selu, a drugo trgovačko društvo se zvalo Plodovi fruktus i sjedište je bilo u Donjem Miholjcu, ta su društva zasebno odvojeno poslovala i svako je za sebe posebno zaprimalo robu.

Na daljnje pitanje tužitelja Miljenka Horvata svjedoku da li je nakon 2009. vođena evidencija tj. objedinjavanje zaprimljenih boks paleta, kao i evidentiranje od koga su te palete zaprimljene, svjedok navodi :

Propisanim protokolom bilo je određeno da se vodi evidencija od kuda su i od koga zaprimljene boks palete, međutim, ne mogu odgovoriti da li se to u praksi dogodilo, odnosno, evidentiralo.

Na postavljeno pitanje punomoćnika tužitelja svjedoku da li su od strane Agro fruktus bile izdavane otpremnice za preuzete boks palete, svjedok navodi :

Da, izdavane su, no ne znam da li su konkretno izdane otpremnice i trgovačkom društvu Horvat d.o.o.

Na postavljeno pitanje tužitelja Miljenka Horvata svjedoku da li isti ima saznanja da bi postojalo bilo kakvo dugovanje trgovačkog društva Horvat d.o.o. prema društvu Agro fruktus d.o.o. u razdoblju od 2013. kada je to društvo išlo u transformaciju, odnosno, u statusnu promjenu jer je nastalo novo društvo Belje, svjedok navodi :

Da, temeljem preuzimanja u svibnju 2013., a ja sam u tom trenutku direktor profitnog centra Voćarstvo Belja d.d. upoznat sam da su određeni broj poslovnih partnera ranijih društava, između ostalog i ovdje trgovačko društvo Horvat d.o.o. temeljem preuzetih evidencija imali određena dugovanja na ime navedenih boks paleta.

Na daljnje pitanje tužitelja svjedoku da li se isti sjeća da bi između društva Horvat d.o.o. i Belje i to 2013. bio sastavljen jedan dopis u kojem je bilo rečeno da, a nakon što je vraćeno 40 komada paleta od strane Horvat d.o.o. društvu Belje da više ne postoji nikakvo međusobno dugovanje između tih društava, svjedok navodi :

Ne mogu se sjetiti da li je takav podnesak, odnosno, pismeno bilo sastavljeno ili ne.

Dalje nemam za iskazati.

Na pitanje svjedoku da li traži naknadu troškova pristupa na današnje ročište, svjedok navodi da traži naknadu troškova za pristup na današnje ročište za putovanje na relaciji Zagreb-Varaždin-Zagreb u iznosu povratne autobusne karte u iznosu od 250,00 kuna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da svjedoku Dinku Pavičiću, Zagreb, Križna cesta 4, OIB: 81794644491, isplati u roku od 8 dana iznos od 250,00 kuna na ime naknade troškova pristupa na današnje ročište i to na tekući račun broj : HR3523400093201162074 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Prelazi se na saslušanje tužitelja Miljenka Horvata.

Tužitelj: MILJENKO HORVAT, sin Pavla, rođen 22. lipnja 1964. u Prelogu, sa stanom u Donji Kraljevec, Gornji kraj 49, propisno opomenut iskazuje :

Trgovačko društvo Horvat d.o.o. posluje od 1992. i bavi se proizvodnjom voća i povrća većinom se radi o jabukama. Ja sam član trgovačkog društva Horvat d.o.o., međutim, zbog bavljenja političkom djelatnošću članstvo sam prenio na svoje prijatelje. Do 2013. bio sam i jedan od direktora tog društva, pa mi je poznato poslovanje tog društva sa društvima partnerima koji su otkupljivali robu kao Horvat d.o.o. poglavito jabuke, a to su bila trgovačka društva Agro fruktus, Plodovi zemlje i Plodovi fruktus, sjedišta tih društava su bila u Donjem Miholjcu i Zagrebu. Navedena su društva često mijenjala nazive dakle tvrtke i vršila su statusne promjene, radilo se u biti o sestrinskim društvima, odnosno društvu majka i kćer, odnosno, isti su vlasnici bili tih društava, a iza svega je stajao Agrokor. Horvat d.o.o. je počeo intenzivniju suradnju sa društvom Plodovi zemlje čini mi se 2004. ta je suradnja trajala sa tim društvima sve do 2012., a u tom razdoblju Horvat d.o.o. od tih je društava kupovao zaštitna sredstva za bilje, odnosno, voće, a najčešće se cijena za ta sredstva plaćala kompenzacijom, dakle, isporukom robe konkretno voća tim društvima.

Kad mi se predočava preslika bjanko zadužnice iz spisa Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Ovr-476/2016., onda mogu reći da je tu zadužnicu izdalo trgovačko društvo Horvat d.o.o., kao dužnik, a ja sam potpisao kao jamac platac tu zadužnicu, ista je zadužnica izdana kao sredstvo osiguranja plaćanja za preuzetu robu, dakle, navedena sredstva za zaštitu voća i to u iznosu oko 77.000,00 kuna. U tijeku daljnjeg poslovanja navedeno tada dugovanje od oko 77.000,00 kuna plaćeno je od strane Horvat d.o.o. društvu Agro0fruktus d.o.o. ponovo putem kompenzacije u voću i prema poslovnim knjigama Horvat d.o.o. nema zabilježenog dugovanja prema društvu Agro fruktus, odnosno, sada Agro plus d.o.o., u stečaju, jer su sve dužne tražbine podmirene. Ja, odnosno, društvo Horvat d.o.o. nije tražio vraćanje predmetne bjanko zadužnice jer u prijašnjem poslovanju već su bile izdavane takve zadužnice i one su uredno vraćane, a nakon što je dug bio podmiren, očito se propustilo tražiti vraćanje i te zadužnice. Pridodajem da je 2015. proveden postupak predstečajne nagodbe nad trgovačkim društvom Horvat d.o.o. tamo su utvrđene sve tražbine vjerovnika, a u taj postupak niti trgovačko društvo Agrofruktus, odnosno, sada Agro plus d.o.o. u stečaju, a niti bilo koje od ranije navedenih društava koje je poslovalo sa društvom Horvat d.o.o. nije u taj postupak prijavilo svoju tražbinu, a to stoga što po mom mišljenju tražbina nije postojala, a tako je kako sam naveo proizlazilo i iz poslovnih knjiga društva Horvat d.o.o. Pridodajem da je tuženik tijekom postupka istaknuo da inzistira na naplati iznosa od 77.600,00 kuna temeljem predmetne zadužnice, a na ime duga za nevraćene boks palete, međutim, ja smatram da nema dugovanja društva Horvat d.o.o. temeljem predmetnih boks paleta

jer su iste vraćene nakon što je Horvat d.o.o. 2012. prestao poslovati sa gore navedenim trgovačkim društvima, pa tako i sa društvom Agro fruktus d.o.o., stanje je bilo knjigovodstveno utvrđeno kao nula, a predmetni računi na ime boks paleta koji je izdalo društvo Plodovi fruktus je društvo Horvat d.o.o. tek zaprimilo 2015. i te račune smatram neosnovanima. Trgovačko društvo Horvat d.o.o. uopće nije poslovalo sa trgovačkim društvom Belje pa prema mojim saznanjima sve su boks palete koje su bile zaprimljene te 2012. uredno vraćene društvu Agro fruktus d.o.o. Ja ne znam da li postoji u knjigovodstvu društva Horvat d.o.o., odnosno, Agro fruktus d.o.o. dokumentacija koja bi dokazivala kada su i u kojoj količini i koja vrsta tih paleta predana društvu Horvat d.o.o. kojim bi to društvo bilo zaduženo do povrata, te također ne znam da li postoji dokumentacija kojom bi se točio dokazalo da su te palete vraćene i kada već generalno postoji koliko se sjećam utvrđenje između društva Horvat i Agro fruktus da je nakon posljednje suradnje 2012. utvrđeno stanje nula međusobnog dugovanja.

Dalje nemam za iskazati.

Na postavljeno pitanje stečajnog upravitelja tuženika tužitelju kada je vratio i koliko paleta trgovačkom društvu Agro fruktus i da li je dobio storno dijela računa za vraćanje paleta, tužitelj navodi :

Znam da je vraćeno 40 bokseva paleta koje je Horvat d.o.o. zaprimio od drugog kooperanta mislim da se radi o OPG Kopasić i te su palete vraćene Agro fruktusu d.o.o., a račun nije bio storniran, odnosno, nije bilo dijela storno računa iz razloga što račun nije bio ni izdan jer je Agro fruktus izdavanje, odnosno, predaju tih boks paleta sebi evidentirao na karticama u knjigovodstvu.

Daljnjih pitanja nema.

Punomoćnik tužitelja navodi :

Tužitelj i nadalje ostaje kod dokaznog prijedloga provođenja knjigovodstveno-financijskog vještačenja radi utvrđivanja činjenice da li je tražbina, čije se prisilno ostvarenje provodi temeljem bjanko zadužnice od 13. ožujka 2013. prestala temeljem iste zadužnice i u kojem dijelu, te ako je prestala da vještak utvrdi postoji li kakva evidencija o zaduživanju, odnosno razduživanju boks paleta između tuženika i trgovačko društva Horvat d.o.o. Daljnjih dokaznih prijedloga tužitelj nema.

Stečajni upravitelj navodi :

Tuženik odluku o provođenju dokaza vještačenjem prepušta sudu, te nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Usvaja se dokazni prijedlog tužitelja te će se u ovoj pravnoj stvari temeljem čl. 488., a u svezi čl. 250., 251. i čl. 252. st. 3. Zakona o parničnom (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14., dalje : ZPP-a) provesti dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem, koje se povjerava vještaku Kseniji Špoljarić, mag. oec. iz Čakovca, Dobriše Cesarića 17, na okolnost : utvrđenja činjenice da li je tražbina, čije se prisilno ostvarenje provodi temeljem bjanko zadužnice od 13. ožujka 2013.

prestala temeljem iste zadužnice i u kojem dijelu, te ako je prestala da vještak utvrdi postoji li kakva evidencija o zaduživanju, odnosno razduživanju boks paleta između tuženika i trgovačko društva Horvat d.o.o.

Nalaže se strankama, da vještaku omoguće uvid u svu dokumentaciju koja se odnosi na ovu parnicu za potrebe vještačenja ukoliko ista ne prileži u spisu.

Vještak je dužan preuzeti spis, te podnijeti nalaz i mišljenje u roku od najduže 30 dana, računajući od dana primitka ovog rješenja, putem e-Komunikacije te u istom roku dostaviti i zahtjev za naknadu troškova.

Na zahtjev stranke sud će na temelju ovlasti propisanih čl. 260. st. 4. ZPP-a, rješenjem narediti vještaku da nadoknadi stranci troškove koje je uzrokovao što svoj nalaz nije podnio u roku koji mu je sud odredio, a žalba protiv tog rješenja ne odgađa ovrhu (čl. 255. st. 2. ZPP-a).

Nalaže se tužitelju unaprijed položiti iznos od 4.000,00 kuna potrebnih za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza vještačenjem, na žiro-račun Trgovačkog suda u Varaždinu broj : HR4023900011300002754 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., pozivom na 197-2020. – u koloni svrha uplate, a najkasnije u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, s time da nakon uplate u spis priloži dokaz – virmansku uplatnicu.

Sud će odustati od izvođenja dokaza predmetnim vještačenjem ako iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza vještačenjem ne bude položen u roku što ga je sud odredio (čl. 153. st. 1. i 3. ZPP-a).

Dovršeno u 13,54 sati.